

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : CARLOS ALBEIRO MAZO VÉLEZ
DEMANDADO : PAR ISS EN LIQUIDACIÓN administrado por FIDUAGRARIA S.A
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL: 05-001-31-05-003-2017-0800-02
RADICADO INTERNO : 151-23
DECISIÓN : MODIFICAR AGENCIAS
ACTA NÚMERO : 176

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante auto del dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas en la suma de \$1.160.000 correspondiente a las agencias en derecho a cargo del PAR ISS a favor del demandante y que corresponden a \$1.160.000 en primera instancia (expediente digital 11).

Frente a lo anterior, el apoderado de la parte accionada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, manifestado que en la providencia del 16 de febrero de 2023, se liquidaron las costas y agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 a cargo del PAR ISS, sin embargo, en la sentencia de primera instancia se condenó en costas a la parte demandante por un valor de \$100.000, al haberse absuelto de todas las pretensiones al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R.I.S.S.. En ese sentido, sostiene el apoderado, que, en el auto objeto del recurso, se indica lo contrario, y ello le ocasiona afectación de los intereses de la accionada PAR ISS.

Adicional a ello, considera que las agencias en derecho son cuantiosas frente a la labor que desarrollo el apoderado de la parte demandante, por lo que se debe acudir a los criterios de los arts. 3, 4 y 6 del Acuerdo No. 1887 del 2003 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”, por lo que solicita se mantenga la decisión tomada en la sentencia de primera instancia al condenar a la parte accionante y no al P.A.R.I.S.S.

En caso de no acceder a la petición, de conformidad con el Acuerdo No. 1887 del 2003 donde no tiene fijado unos mínimos para la liquidación de esta condena, solicita se haga menos gravosa esta condena y menos perjudicial para su representada, toda vez que la tasación del concepto de liquidación de costas procesales y agencias en derecho, debe sujetarse, liquidarse y decretarse con un margen mínimo, dado que la entidad PAR ISS se encuentra liquidada y extinta, dejando de ser sujeta de derechos y obligaciones, desapareciendo de la vida jurídica, y lo que media de la misma es un Patrimonio Autónomo de Remanentes, el cual se encuentra en reconocimiento de derechos similares a la acá demandante, y esta condena causa un detrimento patrimonial mayor. Expone la situación jurídica de la entidad, y dentro ello sostiene que la competencia del P.A.R I.S.S. se circunscribe a los términos del Contrato de Fiducia Mercantil 015-2015, el cual, respecto a la obligación de realizar los pagos contingentes y remanentes a cargo del extinto I.S.S. dispuso:

- “(…) a. El pasivo contingente dentro del cual se encuentran las condenas que llegaren a imponerse en los procesos judiciales, arbitrales y administrativos y las obligaciones condicionales, que el Liquidador identifique con anterioridad al cierre del proceso liquidatorio, se atenderán con sujeción a la prelación de créditos establecida en la Ley y a la disponibilidad de recursos.
- b. Las obligaciones remanentes se cancelarán en primer lugar con los recursos líquidos que se hayan transferido al Patrimonio Autónomo de Remanentes –PAR- que se hayan destinado especialmente para tal fin por parte de la entidad contratante. En caso de que no se hayan transferido recursos líquidos para su atención, o no tengan una fuente específica de financiamiento, deberán atenderse con el producto de la administración o enajenación de los activos fideicometidos. (...)”

Que la Liquidación del extinto I.S.S. entregó al Patrimonio, recursos líquidos únicamente para atender las condenas que fueron graduadas y calificadas en primera clase, y que se asocian con derechos de naturaleza laboral, los cuales gozan de prelación legal al estar relacionados con el principio de dignidad humana; con base en lo anterior, el P.A.R I.S.S. se encuentra efectuando la venta de los activos entregados de naturaleza pública y para cubrir las

obligaciones a cargo del Estado, con el fin de obtener recursos para realizar los pagos de las demás obligaciones, en las que se debe tener en cuenta la respectiva prelación legal de cada crédito.

Con base en lo anterior solicita revocar el auto del 16 de febrero de 2023, que condenó al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S., administrada por FIDUAGRARIA S.A. al pago de la suma de \$1.160.000 por concepto de agencias en derecho de primera instancia; se proceda a decretar y tasar como agencias en derecho y costas procesales, dando aplicación a los artículos 3, 4 y 6 del Acuerdo No. 1887 del 2003 y decretando las mismas por el límite mínimo a fin de no causar más detrimento sobre una entidad liquidada.

En caso de no reponerse el auto se reconozca el recurso de apelación; y no se de aplicación el principio constitucional de la NON REFORMATIO IN PEIUS (expediente digital 16).

En auto del 24 de marzo de 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín **no repuso el auto del 16 de febrero de 2023** por considerar que no es cierta la manifestación del apoderado recurrente, cuando indica *“en el auto objeto del presente recurso, se indica lo contrario ocasionando con esto afectación de los intereses del P.A.R.I.S.S.”*, pues en sentencia proferida por el Tribunal Superior de Medellín, Sala laboral, se determinó:

“Por lo anterior lo legal y pertinente será REVOCAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar CONDENAR al PAR ISS administrado por Fiduagraria S.A. a reliquidar el auxilio de cesantía reconocido al demandante CARLOS ALBEIRO MAZO VÉLEZ en las diferentes liquidaciones efectuadas y por todo el tiempo que duró la relación laboral, bajo la metodología de la retroactividad. Lo adeudado por dicho concepto asciende a la suma de \$2.862.132, suma esta que deberá ser indexada desde el vencimiento del plazo para el pago hasta la fecha efectiva del pago conforme lo mencionado con anterioridad.

Por lo anterior, la decisión de instancia merece ser REVOCADA en tal sentido, para en su lugar declarar que la prima de navidad solo se pagará por los años 2012 a 2014 y en proporción al tiempo servido en el año 2015, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 del Decreto 853 de 2013. Prestación que también deberá ser indexada.”

Sostuvo el Despacho que la parte recurrente fijó su reparo respecto de las costas, en el valor por el cual fueron fijadas las agencias en derecho, frente a lo que considera que no le asiste razón al apoderado del PAR ISS para

disminuir el valor de las mismas, teniendo en cuenta que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín revocó la sentencia absolutoria de primera instancia y en su lugar condenó al PAR ISS a reconocer y pagar a una suma de dinero determinada como auxilio de cesantía por valor de \$2'862.132, y una condena de obligación de hacer por concepto de prima de navidad, sumas de dinero que deberán ser indexadas hasta el momento de pagar estas sumas de dinero, por lo tanto, al hacer la tasación respectiva en primera instancia, se sujetó a los criterios del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en donde, conforme a la naturaleza del asunto, se establecen las agencias en derecho entre 1 a 10 SMMLV, lo que hace que la liquidación esté conforme a los montos mínimos y máximos establecidos por la normatividad.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a revocar el valor de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, o en su lugar, mantener las agencias procesales impuestas en la sentencia de primera instancia.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2º y 5º los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha

actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda y se sometió a reparto 26 de septiembre de 2017 (expediente digital 01)
- En la demanda se solicitó condenar a Fiduagraria en calidad de vocero administrador del Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales (P.A.R.I.S.S), al reconocimiento y pago de las cesantías retroactivas juntos con los intereses sobre el saldo de las mismas, dobladas en razón de la mora; se liquidara los intereses sobre el saldo real, por dejar de operar la congelación, igualmente para los años 2013 en adelante toda vez que fueron reducidos sin justificación alguna debiéndose reconocer los mismos a proporción; a reconocer y pagar la prima de navidad por todos los años que no ha sido reconocida, debidamente indexada y que se ordene a seguir reconociendo; al reajuste de los beneficios extralegales denominados auxilio de transporte y auxilio de alimentación; se reajustaran las prestaciones sociales legales y

extralegales, así como los aportes a la seguridad social y a las agencias en derecho.

- El apoderado de la parte demandante actuó diligentemente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia desfavorable a los intereses de la parte actora, donde se declaró la prosperidad de las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer, liquidar y pagar cesantías, retroactivo de las cesantías, e intereses a las cesantías, así como prima de navidad, auxilio de transporte y auxilio de navidad, a la terminación del contrato, y absolvió a las entidades demandadas de todas las pretensiones incoadas. Oportunidad en que condenó en costas en favor de las demandadas, agencias en derecho a cargo del demandante y por un valor de \$100.000 en favor de cada una de las demandadas.
- El 3 de noviembre de 2022 se profirió sentencia de segunda instancia, en donde se revocó parcialmente la sentencia de primera instancia y en su lugar condenó al PAR ISS administrado por Fiduagraria S.A. a reliquidar el auxilio de cesantía reconocido al demandante en las diferentes liquidaciones efectuadas y por todo el tiempo que duró la relación laboral, bajo la metodología de la retroactividad. Lo adeudado por dicho concepto asciende a la suma de \$2.862.132, suma esta que deberá ser indexada desde el vencimiento del plazo para el pago hasta la fecha efectiva del pago; revocó parcialmente la sentencia de primera instancia que absolvió del pago de la prima de navidad y en su lugar condenó al PAR ISS administrado por Fiduagraria S.A, al pago de la prima de navidad solo por los años 2012 a 2014 y en proporción al tiempo servido en el año 2015. Confirmó en todo lo demás la sentencia del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín. Y no impuso costas en segunda instancia.
- El apoderado de la parte demandante solicitó adición de la sentencia, lo cual prosperó y en auto del 1º de diciembre de 2022 se adicionó el numeral segundo, en el sentido la condena al PAR ISS administrado por Fiduagraria S.A, al pago de la prima de navidad solo por los años 2012 a 2014 y en proporción al tiempo servido en el año 2015, debería ser indexada al pago de la obligación.

- Y el proceso tuvo una duración aproximadamente de cinco (5) años cuatro (4) meses y 20 días aproximadamente, entre la fecha del reparto hasta la liquidación de las costas.

Razones por las cuales considera la Sala que **las costas impuestas no se ajustan a la justicia y al derecho**, bajo el entendido que:

- En la sentencia de segunda instancia condenó al pago de la reliquidación del auxilio de cesantía, lo cual ascendió a la suma de \$2.862.132 debidamente indexada al momento del pago.

- Y adicional a ello, condenó al pago de la prima de navidad por los años 2012 a 2014 y en proporción al tiempo servido en el año 2015, debidamente indexada al momento pago de la obligación.

Frente a la última condena, para lograr determinar el valor (conforme el Decreto 3135 de 1968 modificado por el Decreto 3148 de 1968, concordado con los factores salariales establecidos en el art. 33 del Decreto 1045 de 1978 y en la sentencia SL 5019 de 2021) de las costas procesales y agencias en derecho a las que hay lugar, esta Corporación realizó la liquidación, la cual asciende en promedio a la suma de \$6.469.655.

Siendo, así las cosas, debe ser aplicable el enunciado ii) del literal a) del numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554, relativo a los procesos declarativos en general, en primera instancia que expresa *“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: ... ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.”*

En ese sentido, como las agencias en derecho fijadas en primera instancia ascienden a la suma de \$1.160.000, ello es, corresponden a un salario mínimo del año 2023, lo que no se ajusta al enunciado ii) del literal a) del numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554, por lo tanto, en esta instancia, conforme la naturaleza, calidad, duración y la cuantía, se aplicará el 7% de las pretensiones que fueron reconocidas, las cuales asciende a \$9.331.787 lo que genera que la accionada PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R.I.S.S., deberá pagar la suma de \$653.225 por concepto de costas y agencias en derecho.

Y sin que haya lugar a mantener las agencias en derecho de \$100.000 impuestas en la sentencia de primera instancia a cargo de la parte demandante, en primer lugar, pues se le recuerda a la parte accionada, que fue por medio de la sentencia emitida por el Tribunal Superior de Medellín que se revocó parcialmente la providencia del Juzgado Tercero del Circuito de Medellín y se condenó al PAR ISS a reliquidar el auxilio de cesantía reconocido al actor en las diferentes liquidaciones efectuadas y por todo el tiempo que duró la relación laboral, bajo la metodología de la retroactividad, condenó por dicho concepto a pagar la suma de \$2.862.132, debidamente indexada, y condenó al PAR ISS administrado por Fiduagraria S.A, al pago de la prima de navidad solo por los años 2012 a 2014 y en proporción al tiempo servido en el año 2015, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia. Y en segundo lugar, porque al aplicar el 3% (tope mínimo establecido en el del numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554) a \$9.331.787, su valor supera los \$100.000 que pretende la parte accionada sean impuestas por concepto de costas procesales.

En virtud de lo anterior, se MODIFICARÁ el auto apelado.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar condenar a la accionada PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R.I.S.S., a pagar la suma de \$653.225 por concepto de costas y agencias en derecho, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-003-2017-00800-02
Radicado Interno 151-23

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 112 del 30 de junio
de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>